



**Республиканская Коллегия
Составителей Задач по
Олимпиадной Химии**

Протокол №15

3 апреля 2023 г.
(дистанционное голосование)

Присутствуют:

- | | |
|--------------------|--------------------|
| 1. Абдугафарова К. | 10. Мельниченко Д. |
| 2. Аманжолов А. | 11. Молдагулов Г. |
| 3. Бегдайр С. | 12. Моргунов А. |
| 4. Бекхожин Ж. | 13. Мужубаев А. |
| 5. Жаксылыков А. | 14. Ордабаев А. |
| 6. Загрибельный Б. | 15. Тайшыбай А. |
| 7. Касьянов А. | 16. Тасанов А. |
| 8. Касымалы М. | 17. Черданцев В. |
| 9. Мадиева М. | |

Всего 17/17 членов Общего Собрания Коллегии.

Составитель протокола: Молдагулов Г.

Повестка:

1. Об индивидуальных обращениях включить в состав учебно-тренировочных сборов дополнительных участников.

Обсуждение:

Вопрос повестки №1. Об индивидуальных обращениях включить в состав учебно-тренировочных сборов дополнительных участников.

Молдагулов Г. сообщил, что в адрес коллеги было направлено индивидуальное обращение родителя (личность была скрыта из соображений конфиденциальности) одного из призёров заключительного этапа республиканской олимпиады по химии на включение дополнительных двух участников, в которые попадает вышеупомянутый призёр, в состав сборной для участия на апрельских УТС и отборе на Международную Менделеевскую Олимпиаду 2023. В обращении было упомянуто, что начальство РНПЦ Дарын готово на выделение дополнительных мест на УТС, если на участие указанных школьников даст добро Коллегия.

Моргунов А. – предложил отказать в удовлетворении индивидуальных просьб родителей о включении призёров заключительного этапа республиканской олимпиады школьников по химии не вошедших в список участников учебно-тренировочных сборов (УТС). Моргунов А. напомнил, что попытки включить дополнительных участников в состав УТС продолжаются из года в год с момента его прихода на роль тренера сборной в 2019 году. Моргунов А. считает предлагаемые уступки

нарушением принципа меритократии и подрывом доверия к механизмам отбора в сборную. Моргунов А. уточнил, что его позиция – не позиция по конкретному ученику, а по самому принципу, по самой идее поддержание честности в олимпиадном движении Казахстана.

Моргунов А. – продолжил выступление обоснованием своей аргументации. Во-первых, если РНПЦ Дарын хочет и может пригласить 20 учеников, пусть отправляет коллегии изначальный запрос на список из 20 человек (и мы уже сами решим какое распределение по классам мы будем рекомендовать). Рекомендация 18 человек, а затем "согласия" на дополнительных учеников подрывают честность (как объективную, так и воспринимаемую обществом) всего процесса. Задался вопросом: где мы остановимся? А что если завтра другой родитель напишет запрос? А если кто-то предложит поехать на сборы за свой счет? А если таких будет 10 человек? Как мы будем выбирать кому отказывать, а кому нет?

Во-вторых, 18 человек и так очень много. Отметил, что сильно сомневается, что в КазНУ смогут организовать практику даже для всех 18 – скорее всего дети будут работать в парах. Увеличивать кол-во участников – уменьшать кол-во времени, которое уделяется одному ученику. Отметил, что не стоит отменять и психологический фактор. Какие будут взаимоотношения между теми, кто прошел по «первому» списку, и кого включили дополнительно?

Пояснил, отметив, что видит большую разницу между двумя сценариями развития событий. В первом (сценарий А) РНПЦ Дарын просит предоставить список из 18 человек, затем просит расширить список до 20 человек, и так получается, что в расширенный список попадает ученик Х. Во втором (сценарий Б) РНПЦ Дарын просит предоставить список из 18 человек, а затем просит рассмотреть возможность приглашения ученика Х. Даже если конечный результат идентичный (ученик Х едет на сборы), сценарий Б на порядок хуже сценария А, ибо в сценарии А результат достигается более честной и непредвзятой процедурой.

Заметил, что довольно сильным аргументом является апелляция к баллам теоретического тура: указанный ученик набрал не сильно меньше тех, кто прошел в сборную. Видит два ответа: во-первых, фокус на результатах теоретического тура подрывает целостность олимпиады - почему бы просто не отбирать сборную по первому туру? Получается, что практика не имеет значения? Во-вторых, в данном случае считает более важным соблюдение общего принципа, нежели рассмотрение отдельно взятых индивидуальных учеников. Считает более правильным всегда говорить нет, чем принимать решения кому сказать да, а кому сказать нет. В том числе и потому, что иначе отказ будет восприниматься учениками как оценка их личностей и будет отрицательно на них влиять. Подытожив, сообщил, что занимает принципиальную позицию отказа в данном случае и во всех последующих запросах на дополнительное включение участников.

Моргунов А. – предложил вывести на голосование не только принятие решения по конкретным запросам, но и огласить общую позицию Коллегии, чтобы в случае принятия резолюции, в последующих случаях не рассматривать индивидуальные заявки на вступление в сборную.

Загрибельный Б. – поддержал аргументацию Моргунова А., а также добавил что, если РНПЦ Дарын готов увеличить кол-во мест на УТС, то нет никаких причин почему мы должны приглашать дополнительных учеников именно того класса, за который участвовал ученик, чей родитель написал обращение.

Молдагулов Г. – заметил, что в обращении было упомянуто, что некоторые участники заключительного этапа республиканской олимпиады получили свободное посещение от школьных занятий и посещали некие тренировочные курсы/сборы. Тем самым обращение апеллирует к тому,

что якобы прошедшие на апрельские УТС имели больше возможностей, чем ученик, упомянутый в обращении. Обратил внимание на то, что у каждой школы, города и области есть свой порядок проведения подготовки на республиканскую олимпиаду урегулированные региональными управлениями образования при областных акиматах. Решение о том для каких учеников проводятся школьные и/или региональные подготовительные мероприятия, а для каких нет не принимается Коллегией и находится вне ее прерогативы. Насколько Коллегии известно, организаторами подобных мероприятий выступают коммерческие компании, которые не имеют никакого отношения к составлению заданий республиканских олимпиад. Иными словами, борьба с тренировочными курсами/сборами для участников заключительного этапа РО равносильна борьбе с репетиторством.

Моргунов А. – добавил, что считает свободное посещение вредным для участников олимпиад. Апеллируя к своему опыту и участника, и тренера, заметил, что ученики, не освобожденные от основных учебных занятий, выступают на олимпиадах лучше в силу более широкого кругозора и более глубокой эрудиции в физике, математике и биологии, знание и понимание которых необходимо для решения междисциплинарных задач, распространенных на республиканских и международных олимпиадах.

Молдагулов Г. – обратил внимание, что обращение апеллирует к высоким результатам ученика на предыдущих сборах и иных олимпиадах. Напомнил, что алгоритм отбора на УТС подразумевает использование исключительно результатов заключительного этапа республиканской олимпиады школьников. Этот алгоритм был утвержден и опубликован на сайте Коллегии еще в августе 2022 г. – задолго до результатов даже районного этапа. Считает заслуживающими похвалы достижения указанного ученика на иных олимпиадах, но эти достижения не могут учитываться при формировании состава сборной РК, т.к. в таком случае нарушается честность отбора – не все ученики даже участвовали на указанных олимпиадах, а значит при принятии решения по отбору каждого ученика коллегия будет вынуждена руководствоваться разными критериями.

Мельниченко Д. и Жаксылыков А. поддержали аргументацию Моргунова А. и Молдагулова Г.

По этому поводу Моргунов А. предложил вывести на голосование общего собрания коллегии следующие два вопроса:

1. Ваша позиция по предложению: «Отказать в удовлетворении индивидуальных просьб учеников/учителей/родителей о включении призёров заключительного этапа республиканской олимпиады школьников по химии не вошедших в список участников УТС.»
 - **Поддерживаю:** Абдугафарова К., Бекхожин Ж., Жаксылыков А., Загрибельный Б., Касьянов А., Касымалы М., Мадиева М., Мельниченко Д., Молдагулов Г., Моргунов А., Мужубаев А., Ордабаев А., Тайшыбай А., Тасанов А.; (14)
 - **Не поддерживаю:** Бегдайр С.; (1)
 - **Воздержусь:** Аманжолов А., Черданцев В.; (2)
2. Ваша позиция по вопросу: «Коллегии стоит публично принять резолюцию о принципиальном отказе во всех последующих запросах на дополнительное включение учеников в состав УТС основываясь на принципе меритократии и сохранении доверия к механизмам отбора».
 - **Поддерживаю:** Абдугафарова К., Бегдайр С., Бекхожин Ж., Жаксылыков А., Загрибельный Б., Касымалы М., Мадиева М., Мельниченко Д., Молдагулов Г., Моргунов А., Мужубаев А., Ордабаев А., Тасанов А., Черданцев В.; (14)

- **Не поддерживаю:** Касьянов А., Тайшыбай А.; (2)
- **Воздержусь:** Аманжолов А.; (1)

Решили: отказать в удовлетворении индивидуальных просьб учеников/учителей/родителей о включении призёров заключительного этапа республиканской олимпиады школьников по химии не вошедших в список участников УТС, а также принять резолюцию о принципиальном отказе во всех последующих аналогичных запросах основываясь на принципе меритократии и сохранении доверия к механизмам отбора.