



**Республиканская Коллегия
Составителей Задач по
Олимпиадной Химии**

Протокол №10
27 августа 2022 г.
(дистанционное голосование)

Присутствуют:

- | | |
|-------------------|-----------------|
| - Абдугафарова К. | - Молдагулов Г. |
| - Аманжолов А. | - Моргунов А. |
| - Бекхожин Ж. | - Мужубаев А. |
| - Загрибельный Б. | - Тайшыбай А. |
| - Мадиева М. | - Тасанов А. |
| - Мельниченко Д. | - Черданцев В. |

Всего 12/13 членов Общего собрания Коллегии.

Составитель протокола: Моргунов А.

Повестка:

1. Об открытии ежегодного общего заседания Коллегии.
2. О рассмотрении годового отчета о проделанной работе за 2021-2022 академический год.
3. О внесении правок в раздел 11 Положения о РКСЗОХ.
4. О внесении правок в Концепцию тем и сложности РО.
5. О внесении правок в Правила оформления задач.
6. О внесении правок в Алгоритм определения состава сборной РК.
7. Об избрании Председателя Высшего Совета Коллегии.

Обсуждение:

Вопрос повестки №1. Об открытии ежегодного общего заседания Коллегии.

Моргунов А. – объявил, что в соответствии с разделом 10 Положения о РКСЗОХ, проводится Ежегодное общее заседание Коллегии, которое, в соответствии с п.10.3. проходит в дистанционной форме, а голосование будет проходить в открытом виде.

Вопрос повестки №2. О рассмотрении годового отчета о проделанной работе за 2021–2022 академический год.

Моргунов А. – зачитал отчет о работе Коллегии за 2021-2022 академический год.

Вопрос повестки №3. О внесении правок в раздел 11 Положения о РКСЗОХ.

Моргунов А. – напомнил о существовании нормы, создающей необходимость составлять задачи на первые этапы РО дабы иметь возможность составлять задачи на заключительный этап РО. Отметил, что эта норма создавалась для стимулирования повышения внимания составителей к ранним этапам РО, которые несмотря на меньшую престижность, играют не менее важную роль. Тем не менее, заметил, что текущая формулировка неоправданно строга: для поощрения составителей ранних этапов достаточно предоставлять их задачам приоритет, что также позволит новым членам Коллегии, вступившим после начала олимпиадного цикла, участвовать в процессе составления задач. Предложил внести соответствующие правки в раздел 11 Положения о РКСЗОХ.

Загрибельный Б. – поддержал предложение Моргунова А.

На голосование вынесен вопрос: «Ваша позиция по предложению: «На каждый последующий этап олимпиад, на которые Коллегия готовит задачи, каждый член Коллегии может предлагать задания (даже если он не предлагал задания на предыдущие этапы), но приоритет будет у тех задач, которые были предложены теми членами Коллегии, которые предлагали задачи на предыдущие этапы?»»

- «За»: единогласно; (12)
- «Против»: (0)
- «Воздержусь»: (0)

Загрибельный Б. – предложил сократить крайний срок представления задач с 14 календарных дней до проведения олимпиады до 21 календарного дня до проведения олимпиады, чтобы увеличить время, доступное для сбора заданий в комплект, оценки сложности комплекта и пробного тестирования.

Моргунов А. – заметил, что в таком случае, задания районной олимпиады принимаются в сентябре и начале октября, областной с середины октября по конец ноября, а задания республиканской олимпиады с января по конец февраля. Отметил, что считает такой план разумным и поэтому поддерживает предложение Загрибельного Б.

На голосование вынесен вопрос: «Ваша позиция по предложению «Увеличить крайний срок предложения заданий с 14 (четырнадцати) календарных дней до 21 (двадцати одного) календарного дня до проведения олимпиады?»»

- «За»: Абдугафарова К., Мадиева М., Молдагулов Г., Мельниченко Д., Тайшыбай А., Бекхожин Ж., Моргунов А., Загрибельный Б.; (8)
- «Против»: Тайшыбай А.; (1)
- «Воздержусь»: Мужубаев А., Аманжолов А., Черданцев В.; (3)

Решили: утвердить пункты 11.3. и 11.4 в следующей редакции:

11.3. Если Коллегия готовит задания для олимпиады, содержащей несколько этапов, при подготовке заданий, Каждый член Общего собрания может предложить неограниченное количество Комплектов заданий, не позднее, чем за 21 (двадцать один) календарный день до проведения олимпиады.

11.4. Если олимпиада проводится в несколько этапов, задачи, предложенные членами Коллегии, которые предлагали задачи на более ранние этапы, при прочих равных

(качестве, релевантности, соответствия сложности) имеют приоритет над задачами тех членов, кто не предлагал задачи на более ранние этапы олимпиады.

Вопрос повестки №4. О внесении правок в Концепцию тем и сложности РО.

Моргунов А. – предложил обсудить мысли, поднятые в годовом отчете, а именно о несоответствии текущего уровня сложности районных и областных этапов уровню подготовки значительной доли участников. Отметил, что, к его сожалению, большинство участников натренированы решать довольно механизированные и типовые задачи. Несмотря на существование общедоступных баз с заданиями прошлых лет, а также рекомендованных планов подготовки, задачи текущего формата, даже при минимальном уровне сложности расчетов, необходимых для их решения, по самому факту необычности тематики и формата, являются слишком сложными для значительного числа участников. Тем не менее, отметил, что такие задачи должны оставаться в комплектах заданий в качестве задач дифференцирующих лучших участников. Для стимулирования общей массы участников необходимо стремиться к балансу и плавному переходу между количеством задач, которые ученики могут решать, и количеством задач, которые они должны уметь решать в идеальном мире. Для этого предложил ввести разделение задач на а) задачи с коротким условием (5 строчек и меньше) и б) задачи с длинным условием. Доля задач с коротким условием не уменьшается в ряду «задания 11 класса – задания 10 класса – задания 9 класса» на любом этапе РО. Так же, доля задач с коротким условием не уменьшается в ряду «задания заключительного этапа – задания областного этапа – задания районного этапа».

Молдагулов Г. – назвал идею неплохой, но обратил внимание на примеры задач, условие которых превышает 5 строчек, но суть которых подходит под то, что подразумевает Моргунов А.

Моргунов А. – согласился и предложил установить разделитель на 10 строчках. Предложил участникам собрания предлагать альтернативные версии классификации задач.

Молдагулов Г. – предложил разделение: «задачи с подпунктами и задачи без подпунктов».

Моргунов А. – поддержал предложение Молдагулова Г.

На голосование вынесен вопрос: «Ваша позиция по предложению «Ввести разделение задач на а) задачи с коротким условием (10 строчек и меньше) и б) задачи с длинным условием?»»

- **«За»:** Загрибельный Б., Моргунов А., Бекхожин Ж., Аманжолов А., Черданцев В., Абдугафарова К.; (6)
- **«Против»:** Тасанов А., Мужубаев А., Молдагулов Г.; (3)
- **«Воздержусь»:** Тайшыбай А., Мельниченко Д., Мадиева М.; (3)

На голосование вынесен вопрос: «Ваша позиция по предложению «Ввести разделение задач на а) задачи без подпунктов и б) задачи с подпунктами?»»

- **«За»:** Моргунов А., Мужубаев А., Аманжолов А., Молдагулов Г., Мадиева М.; (5)
- **«Против»:** Загрибельный Б., Бекхожин Ж., Тасанов А., Мельниченко Д., Черданцев В., Абдугафарова К.; (6)
- **«Воздержусь»:** Тайшыбай А.; (1)

На голосование вынесен вопрос: «Какое разделение задач вам нравится больше?»

- **«Задачи с коротким условием и задачи с длинным условием»:** Загрибельный Б., Бекхожин Ж., Тасанов А., Мельниченко Д., Аманжолов А., Черданцев В., Абдугафарова К.; (7)
- **«Задачи без подпунктов и задачи с подпунктами»:** Моргунов А., Тайшыбай А., Мужубаев А., Молдагулова Г., Мадиева М.; (5)

На голосование вынесен вопрос: «Ваша позиция по предложению «На районном этапе большинство задач имеет формат ПРОСТЫХ задач. По мере продвижения этапов РО, количество СЛОЖНЫХ задач постепенно увеличивается, а количество ПРОСТЫХ задач уменьшается.»»

- **«За»:** Загрибельный Б., Моргунов А., Бекхожин Ж., Тайшыбай А., Тасанов А., Мельниченко Д., Аманжолов А., Молдагулов Г., Мадиева М., Черданцев В., Абдугафарова К.; (11)
- **«Против»:** Мужубаев А.; (1)
- **«Воздержусь»:** (0)

На голосование вынесен вопрос: «Ваша позиция по предложению: «Не фиксировать четкие рамки количества ПРОСТЫХ и СЛОЖНЫХ задач в зависимости от этапа РО и класса, но опубликовать в общем доступе пример реализации этой задумки»»

- **«За»:** Моргунов А., Бекхожин Ж., Аманжолов А., Молдагулов Г., Мадиева М., Черданцев В.; (6)
- **«Против»:** Загрибельный Б., Мужубаев А.; (2)
- **«Воздержусь»:** Тайшыбай А., Тасанов А., Мельниченко Д., Абдугафарова К.; (4)

Решили: дополнить Концепцию тем и сложности РО секцией о Классификации задач в следующей редакции:

Помимо этого, все задачи РО разделяются на две категории: задачи с коротким условием (10 строчек и меньше, расчет идет для условия задачи на русском языке) и задачи с длинным условием. Доля задач с коротким условием не уменьшается в ряду «задания 11 класса – задания 10 класса – задания 9 класса» для одного, любого, этапа РО. Так же, доля задач с коротким условием не уменьшается в ряду «задания заключительного этапа – задания областного этапа – задания районного этапа».

*Количество задач с коротким и длинным условием на определенном этапе в определенном классе не фиксировано и может варьироваться, с учетом описанных выше правил. Один из возможных примеров реализации таких правил указан в таблице ниже. **Еще раз отметим:** количество задач с коротким и длинным условием на любом из этапов РО может отличаться от чисел указанных ниже.*

<i>Этап\Класс</i>	<i>9 класс</i>	<i>10 класс</i>	<i>11 класс</i>
<i>Район</i>	3 (75%) короткие и 1 (25%) длинная	3 (60%) короткие и 2 (40%) длинные	3 (60%) короткие и 2 (40%) длинные
<i>Область</i>	3 (60%) короткие и 2 (40%) длинные	3 (50%) короткие и 3 (50%) длинные	2 (33%) короткие и 4 (67%) длинные
<i>Заключительный</i>	4 (57%) короткие и 3 (43%) длинные	3 (37.5%) короткие и 5 (62.5%) длинных	2 (25%) короткие и 6 (75%) длинные

Вопрос повестки №5. О внесении правок в Правила оформления задач.

Моргунов А. – отметил, что после получения всех финальных версий заданий от составителей в этом году уходило дополнительно от 5 до 10 часов чистого рабочего времени на сведение всех заданий в единый комплект. Большая часть времени уходит на стилистические правки: изменение отступов до и после параграфов, межстрочного интервала, правку формул, обновление шрифтов и т.д. Считает что время, потраченное на оформление заданий можно значительно сократить если перейти на оформление задач в LaTeX. Предложил внести соответствующие поправки в Правила оформления задач.

Черданцев В. – поддержал предложение Моргунова А.

На голосование вынесен вопрос: «Ваша позиция по предложению: «Для составления комплектов заданий принимать только те задачи, которые оформлены в виде LaTeX?»»

- **«За»:** Моргунов А., Бекхожин Ж., Мельниченко Д., Молдагулов Г., Черданцев В.; (5)
- **«Против»:** Загрибельный Б., Тасанов А., Абдугафарова К.; (3)
- **«Воздержусь»:** Тайшыбай А., Мужубаев А., Аманжолов А., Мадиева М.; (4)

Решили: Утвердить «Правила оформления задач в LaTeX»

Вопрос повестки №6. О внесении правок в Алгоритм определения состава сборной РК.

Моргунов А. – напомнил о необходимости опубликовать алгоритм определения состава сборной РК на сайте Коллегии до 1 октября. Предложил оставить алгоритм отбора на Менделеевскую олимпиаду и IChO без изменений. Вместо алгоритма отбора на мартовские сборы указать, что отбор участников мартовских УТС определяется Высшим советом Коллегии по результатам заключительного этапа РО.

Черданцев В. – поддержал предложение Моргунова А.

Молдагулов Г. – предложил указать критерии, на основании которых Высший совет будет принимать решение.

Загрибельный Б. – заявил, что считает необходимым указать мотивацию такого решения.

На голосование вынесен вопрос: «Ваша позиция по предложению: «Утвердить следующий алгоритм определения участников мартовских УТС: По результатам заключительного этапа республиканской олимпиады, приглашаются все золотые

медалисты 10 и 11 класса, и, при наличии дополнительных мест, общим решением Высшего совета Коллегии выбираются серебряные медалисты 10 и (или) 11 класса. Высший совет руководствуется абсолютной и относительной сложностью заданий 10 и 11 класса и количеством баллов, набранных серебряными медалистами с учетом абсолютной и относительной сложности заданий?»»

- «За»: единогласно; (12)
- «Против»: (0)
- «Воздержусь»: (0)

На голосование вынесен вопрос: «Ваша позиция по предложению: оставить алгоритм определения сборной РК на Менделеевской олимпиаде и IChO без изменений.»

- «За»: Загрибельный Б., Моргунов А., Бекхожин Ж., Тасанов А., Мужубаев А., Мельниченко Д., Аманжолов А., Молдагулов Г., Мадиева М., Черданцев В.; (10)
- «Против»: (0)
- «Воздержусь»: Тайшыбай А., Абдугафарова К.; (2)

Решили: Оставить алгоритм отбора сборной РК на Менделеевской олимпиаде и IChO без изменений, а алгоритм отбора на мартовские сборы утвердить в следующей редакции:

По результатам заключительного этапа республиканской олимпиады, приглашаются все золотые медалисты 10 и 11 класса, и, при наличии дополнительных мест (которое определяется РНПЦ Дарын), общим решением Высшего совета Коллегии выбираются серебряные медалисты 10 и (или) 11 класса. Высший совет руководствуется абсолютной и относительной сложностью заданий 10 и 11 класса и количеством баллов, набранных серебряными медалистами с учетом абсолютной и относительной сложности заданий 10 и 11 класса.

Ученики, занявшие призовые места на заключительном этапе республиканской олимпиады школьников за 9 класс, не приглашаются на сборы.

Примечание: Коллегия посчитала оправданным возложить определение состава мартовских сборов на Высший совет по следующей причине. Задания заключительного этапа РО в 10 и 11 классе отличаются и практически невозможно придумать количественную метрику, которая бы объективно определяла сравнительную сложность заданий 10 и 11 класса. Без такой метрики крайне сложно придумать объективный алгоритм, который бы выбирал между серебряными медалистами 10 и 11 класса. Стоит заметить, что именно таким образом, т.е. коллективным решением Высшего совета, отбирался состав мартовских сборов в 2021-2022 учебном году.

Вопрос повестки №7. Об избрании Председателя Высшего Совета Коллегии.

Моргунов А. – напомнил, что в соответствии с Протоколом №02 от 17 ноября 2021 г. является лишь временно исполняющим обязанности Председателя Высшего Совета Коллегии, чьи полномочия истекают на этом ежегодном собрании. Изначально предполагалось, что избрание Председателя Высшего Совета на полноценный срок в 2 года (в соответствии с п.6.3. Положения о РКСЗОХ) произойдет после того, как с момента создания Коллегии пройдет достаточно времени, чтобы все заинтересованные

лица могли присоединиться, при желании выдвинуть свою кандидатуру и воспользоваться правом голоса. Предложил начать процедуру избрания Председателя и Заместителя Председателя Высшего Совета Коллегии. Напомнил, что кандидат, набравший наибольшее число голосов «За» становится Председателем, а кандидат, набравший второе наибольшее число голосов «За» становится Заместителем.

Бекхожин Ж. – выдвинул кандидатуру Молдагулова Г.

Молдагулов Г. – выдвинул кандидатуру Моргунова А.

Черданцев В. – выдвинул кандидатуру Моргунова А.

На голосование вынесен вопрос: «Ваше отношение к кандидатуре Молдагулова Г. на должность председателя Коллегии?»

- «За»: (8)
- «Против»: (0)
- «Воздержусь»: (4)

На голосование вынесен вопрос: «Ваше отношение к кандидатуре Моргунова А. на должность председателя Коллегии?»

- «За»: единогласно (12)
- «Против»: (0)
- «Воздержусь»: (0)

Решили: назначить Моргунова А. Председателем Высшего Совета Коллегии, а Молдагулова Г. Заместителем Председателя Высшего Совета Коллегии.